**Talsu Valsts ģimnāzijas**

**Recenzija**

**(skolēnu zinātniskās pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji)**

**2020. gada janvāris**

1. Recenzents vērtē tikai reglamentēto darba apjomu. Darba daļas, kas ietilpst pārsniegtajā apjomā, recenzents nevērtē.

2. Recenzents darbu vērtē pēc visiem tabulā dotajiem vērtēšanas kritērijiem un raksta komentārus par katru kritēriju, kur nav iegūts maksimālais punktu skaits.

3. Recenzijas noslēgumā recenzents norāda darba stiprās puses un/vai ieteikumus darba pilnveidei, formulē 2-3 jautājumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Skolēna vārds, uzvārds** |  | | |
| **Zinātniskās pētniecības darba nosaukums** |  | | |
| **Zinātņu nozare** |  | | |
| **Kritērijs** | **Vērtējuma skaidrojums** | **Punkti** | **Komentāri** |
| **1. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – maksimums 16 punkti** | | | |
| **1.1. Darba satura atbilstība**  **virsrakstam** | 1 –atbilst virsrakstam;  0 –neatbilst virsrakstam. |  |  |
| **1.2. Darba satura atbilstība zinātņu nozarei, kurā darbs tiek iesniegts** | 1 –atbilst zinātņu nozarei;  0 –neatbilst zinātņu nozarei. |  |  |
| **1.3. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums** | 5 –skaidri un saprotami formulēta un pamatota;  4 –formulēta, bet tā ir tikai daļēji  izskaidrota (pamatota);  3 –formulēta, bet tās pamatojums ir  pretrunīgs;  2 – neskaidri formulēta un tai trūkst  pamatojuma;  1 – pretrunīgi formulēta un tai trūkst pamatojuma;  0 – nav formulēta. |  |  |
| **1.4. Pētījuma mērķis** | 3 – skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei un tas ir sasniedzams;  2 – formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst  pētījuma problēmai un/vai aktualitātei,  un tas ir sasniedzams;  1 –formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitāte, mērķis ir daļēji sasniedzams;  0 – formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams. |  |  |
| **1.5.Pētījuma uzdevumu**  **formulējums** | 3 –formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi;  2 –formulēti atbilstoši pētījuma mērķim, bet nav  precīzi formulētas veicamās darbības;  1 –tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas  veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi;  0 –nav formulēti. |  |  |
| **1.6. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte** | 3 – formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;  2 – aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta  hipotēze, bet tā nav teorijā pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;  1 – ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota un nav pārbaudāma ar  izvēlētajām metodēm;  0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze. |  |  |
| **2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 punkti** | | | |
| **2.1. Literatūras apskats / analīze** | 6 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem un to saistību; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls ir analizēts augstā  līmenī, tekstā katrai idejai ir izvērsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu  apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi  veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;  4 – demonstrē izpratni par galvenajiem  ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls  2 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek  atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie  koncepti/jēdzieni, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma  jautājumam un/vai hipotēzei;  teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;  0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas. |  |  |
| **2.2. Literatūras apskata/analīzes** rakstīšanā **izmantotās literatūras un informācijas avotu kvalitāte** un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei | 4 – apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;  3 –apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu, izmantoti pētījuma tematam atbilstoši avoti;  2 –tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu;  1 – nepietiekami atspoguļo  izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;  0 – neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (piemēram, vispārīgas  enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.). |  |  |
| **3.Metožu apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti** | | | |
| **Metožu apraksts un**  **pamatojums** | 0-10 punkti  Metodes apraksts un pamatojums ir detalizēts un atbilst zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei. Izvēlētās metodes atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam vai hipotēzei.  Metožu apraksts var būt integrēts darba satura izklāsta daļās tajās zinātņu nozarēs, kurās tās ir vispārpieņemtā prakse. |  |  |
| **4.Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 18 punkti** | | | |
| **4.1. Iegūto rezultātu apraksts** | 0-4 punkti  − Loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm.  − Labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli). |  |  |
| **4.2. Rezultātu analīze un interpretācija** | 0-8 punkti  Kritēriji jāizvēlas atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtai praksei:  − rezultātu analīze un interpretācija ir balstīta literatūras apskatā un pētījuma rezultātu aprakstā;  − rezultātu analīze un interpretācija ir loģiska un pamatota;  − ir aprakstītas iegūto rezultātu nepilnības un, iespējams, to skaidrojums;  − ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni;  − ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība. |  |  |
| **4.3. Secinājumi** | 6 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;  5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz nozīmīgākās atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;  4 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;  3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz  atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu  vai hipotēzi;  2 – secinājumi tikai daļēji izriet no  iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piemēram, ir plašāki,  nekā to pieļauj pētījuma rezultāti),  secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas;  1 – secinājumi nav balstīti iegūto  rezultātu analīzē;  0 – darbam nav secinājumu. |  |  |
| **5. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti**  Pētījuma ētikas (t.sk. cilvēka cieņas neaizskaramība, autonomija un privātums, informētā piekrišana, personas datu apstrāde, anonimitātes un/vai konfidencialitātes princips, datu precizitāte (dati nav viltoti vai “safabricēti”), pētījumos izmantoto dzīvnieku aizsardzība u.c.)  ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām. | 2 – ievērota pilnībā;  1 – ir dažas nepilnības vai neprecizitātes, tomēr pētījuma ētika ir ievērota;  0 – ir būtiski un nepieļaujami pētījuma ētikas pārkāpumi.  Piezīme: Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē.  Ja darbā ir plaģiāts vai pašplaģiāts, tad tas tiek vērtēts  6.2. kritērijā |  |  |
| **6. Zinātniskās pētniecības darba noformējums – maksimums 14 punkti** | | | |
| **6.1. Izmantotās un citētās literatūras un informācijas avotu saraksta noformējums** | 2 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem;  1 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā netiek konsekventi ievērots  viens bibliogrāfisko norāžu  noformēšanas stils;  0 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav  noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem vai  bibliogrāfiskajā norādē ir nepilnīga informācija. |  |  |
| **6.2. Atsauču lietojums un noformējums** (visā darbā nepieciešamajās vietās liktas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem; darbā nav vērojamas plaģiāta vai pašplaģiāta iezīmes, t.i. nav  iekopētas cita autora darba daļas). | 2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas;  1 – atsauces ir izmantotas, bet to  noformējums ne visos gadījumos ir precīzs;  0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums.  **Piezīme**: Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē. |  |  |
| **6.3. Darba noformējums** (ZPD noformējuma atbilstība prasībām; teksta formatējums; attēlu, tabulu noformējums) | 5 – pilnībā atbilst prasībām;  4 – sastopamas atsevišķas noformējuma kļūdas, kas nemazina darba kvalitāti;  3 – ir kādas tipiskas noformējuma kļūdas;  2 – ir daudz noformējuma kļūdas;  1 – darba noformējuma kļūdas būtiski mazina darba kvalitāti;  0 – darba noformējums neatbilst prasībām. |  |  |
| **6.4. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils** | 5 – korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu;  4 – kopumā ir ievērots zinātniskās valodas stils darbs, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;  3 –ne visur ievērots zinātniskās valodas stils, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;  2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu;  1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir  daudz pareizrakstības kļūdu;  0 – darba tekstu nav iespējams uztvert. |  |  |
| **7. Pētniecības darba zinātniskais pienesums 10 punkti** | | | |
| **Pētniecības darba zinātniskais pienesums (oriģinalitāte)** | 0-10 punkti  − Pētījuma ideja ir oriģināla (izmantots netipisks skatījums/ izmantotas citas, alternatīvas metodes, materiāli).  − Iegūto rezultātu apjoms pieļauj ieteikumu izstrādi problēmas/ pētījuma jautājuma risināšanai un izmantošanai.  − Pētījuma rezultāts ir inovatīvs ieteikums problēmas/ pētījuma jautājuma risināšanai.  − Pētījums un sasniegtais rezultāts sniedz praktisku ieguldījumu problēmas/ pētījuma jautājuma risinājumā.  − Autors/i uzskatāmi parāda personisko ieguldījumu, praktiski un patstāvīgi veiktā darba apjomu. |  |  |
| **Starpvērtējums** pēc ZPD recenzijas (maksimums 80 punkti; minimālais punktu skaits, lai ZPD izvirzītu prezentēšanai reģionālajā konferencē, ir 40 | | | |

Darba stiprās puses un/vai ieteikumi darba pilnveidei (obligāti aizpildāms lauks):

Recenzenta jautājumi:

Darbs **tiek izvirzīts/ netiek izvirzīts** (nevajadzīgo nosvītrot) mutiskai aizstāvēšanai konferencē.

Recenzenta vārds, uzvārds (paraksts)

Datums: . . .